

**Auswertung- und Vergabevorschlag
VOL-Ausschreibung Feuerwehr
Gerätewagen-Logistik (GW-L)
GEMEINDE HOPPEGARTEN**

INHALTSVERZEICHNIS

1 PRÜFUNG UND WERTUNG DER ANGEBOTE	3
1.1 Die Prüfung und Wertung der eingegangenen Angebote	3
1.2 Prüfung der Angebote auf Vollständigkeit und rechnerische und fachliche Richtigkeit gemäß § 16 Abs. 1 und 2 VOL/A	3
1.3 Die 4 Prüfungs- und Wertungsphasen	5
1.4 Ausschluss	5
1.5 Eignung nach § 16 Abs. 5 VOL/A	6
1.6 Inhalt der verbleibenden Angebote nach § 16 Abs. 6 VOL/A	8
1.7 Auswahl nach § 16 Abs. 7 und 8 VOL/A und Vergabevorschlag	8

1 PRÜFUNG UND WERTUNG DER ANGEBOTE

1.1 Die Prüfung und Wertung der eingegangenen Angebote

Fristgerecht haben folgende Bieter bei der Gemeindeverwaltung Hoppegarten (Herr Wolfgang Meinel) ihre Angebote eingereicht:

- | | |
|--|---------------|
| o MAN Truck & Bus, Berlin | Los 1 |
| o Meinicke Fahrzeugservice | Lose 2 + 3 |
| o Iveco Magirus, Görlitz | Lose 2 + 3 |
| o Rosenbauer, Luckenwalde | Lose 1, 2 + 3 |
| o CTM Fahrzeugbau, Bestensee | Lose 1 + 2 |
| o G.B.S. Handelsgesellschaft, Ludwigsfelde | Los 3 |
| o Ziegler Feuerwehrgerätetechnik, Mühlau | Los 3 |

1.2 Prüfung der Angebote auf Vollständigkeit und rechnerische und fachliche Richtigkeit gemäß § 16 Abs. 1 und 2 VOL/A

Zunächst erfolgte die Sichtung der Unterlagen, die Prüfung auf Vollständigkeit und die rechnerische Überprüfung der Angebote.

Die Prüfungsergebnisse sind in den Anlagen 01 bis 14 festgehalten.

Anlagen 01 – 07 - Vollständigkeitsprüfungen

Anlagen 08 – 14 – Rechnerische Überprüfungen

Die fachlichen Prüfungen erfolgten durch die Freiwillige Feuerwehr Hoppegarten.

VOL-Ausschreibung Feuerwehr Gerätewagen-Logistik (GW-L) Gemeinde Hoppegarten Preisspiegel

Bieter	Ang.-Nr.	Los 1 Euro	Los 2 Euro	Los 3 Euro	Summe Euro
MAN Truck & Bus, Berlin	1	73.661,00			73.661,00
Meinicke Fahrzeugservice, Eisleben	2		87.470,95	7.288,24	94.759,19
Iveco Magirus, Görlitz	3		95.959,00	22.761,00	118.720,00
Rosenbauer, Luckenwalde	4	73.661,00	106.053,99	17.165,75	196.880,74
Rosenbauer, Luckenwalde	Alternativ MB- Fahrgestell; keine Wertung	72.304,40	106.053,99	17.165,75	195.524,14
CTM Fahrzeugbau, Luckenwalde	5		Nicht zu werten, da formale Fehler und unvollständig		
G.B.S., Handelsgesell- schaft, Ludwigsfelde	6			14.788,13	14.788,13
Ziegler Feuerwehrgeräte- technik, Mühlau	7			Nicht zu werten, da unvollständig	0,00

1.3 Die 4 Prüfungs- und Wertungsphasen

Nach § 16 VOL/A erfolgt nun die Prüfung und Wertung der Angebote in vier Phasen.

Die 4 Prüfungs- und Wertungsphasen:

- **Ausschluss** (§ 16 Abs. 3 und 4 VOL/A)
Auszuschließende bzw. ausschließbare Angebote, ohne inhaltliche Wertung
- **Eignung** (§ 16 Abs. 5 VOL/A)
Fachkunde, Leistungsfähigkeit, Zuverlässigkeit
- **Inhalt der verbleibenden Angebote** (§ 16 Abs. 6 VOL/A)
Angemessenheit der Preise
- **Auswahl** (§ 16 Abs. 7 und 8 VOL/A)
Auswahl unter Berücksichtigung aller Umstände (z. B. Zuschlagskriterien), wirtschaftlichstes Angebot

1.4 Ausschluss

Die Ausschlussgründe sind im § 16 Abs. 3 VOL/A aufgeführt. Der Absatz 5 enthält ferner die Möglichkeit weitere Bieter auszuschließen (KANN-Vorschrift); z. B. bei Insolvenz, schweren Verfehlungen, unzutreffenden Angaben zur Eignung usw.

Nach diesen Bestimmungen sind folgende Angebote auszuschließen:

Nebenangebot der Fa. Rosenbauer, Luckenwalde

Nebenangebote waren lt. Bekanntmachung nicht zulässig. Gemäß § 16 Abs. 3 Buchstabe g) sind nicht zugelassenen Nebenangebote auszuschließen.

Angebot der Fa. CTM Fahrzeugbau, Bestensee

Das Angebot enthielt nicht die geforderten Einzelpreise für die ausgeschriebenen Positionen.

Das Angebot ist somit nicht formgerecht eingereicht worden (§ 16 Abs. 3 Buchstabe a VOL/A).

Angebot der Fa. Ziegler Feuerwehrgerätetechnik, Mühlau

Das Angebot enthält nicht alle ausgeschriebenen Positionen.

Das Angebot ist somit nicht formgerecht eingereicht worden (§ 16 Abs. 3 Buchstabe a VOL/A).

1.5 Eignung nach § 16 Abs. 5 VOL/A

Zur Prüfung der Eignung sind mit den Angeboten folgende Unterlagen angefordert worden:

- o Angaben zum Umsatz
- o Nachweise und Bestätigungen über Prüfungen, Zertifizierungen und Einhaltung von Normen

Weitere Unterlagen können nach den Ausschreibungsunterlagen noch verlangt werden:

- o Angaben über die ausgeführten Leistungen der letzten drei abgeschlossenen Geschäftsjahre, die mit der zu vergebenden Leistung vergleichbar sind (Referenzliste)
- o Angabe der Zahl der in den letzten drei abgeschlossenen Geschäftsjahren durchschnittlich beschäftigten Arbeitskräfte, ggf. gegliedert nach Berufsgruppen
- o Angaben über die zur Verfügung stehende technische Ausrüstung für die Ausführung der zu vergebenden Leistungen
- o Angaben über das zur Verfügung stehende technische Personal für die Ausführung der zu vergebenden Leistungen

Von den preislich in Frage kommenden Anbietern sind daher noch fehlende, verbindliche Angaben umgehend nachzufordern.

Soweit die Firmen als leistungsfähig bekannt sind, kann auf die Einreichung „Unterlagen auf Verlangen“ verzichtet werden.

MAN Truck & Bus

- ➔ Angaben zum Umsatz der letzten drei abgeschlossenen Geschäftsjahre (zwingend)
- ➔ Nachweise und Bestätigungen über Prüfungen, Zertifizierung und Einhaltung von Normen (soweit für Los 1 erforderlich)
- ➔ Weitere „Unterlagen auf Verlangen“, soweit die Fa. MAN Truck & Bus, Berlin, nicht näher bekannt ist

Rosenbauer Feuerwehrtechnik, Luckenwalde

- ➔ Nachweis einer ausreichenden Haftpflichtversicherung
- ➔ Nachweise und Bestätigungen über Prüfungen, Zertifizierung und Einhaltung von Normen (soweit für Los 1 erforderlich)
- ➔ Auf weitere „Unterlagen auf Verlangen“, kann verzichtet werden, da die Fa. Rosenbauer Feuerwehrtechnik, Luckenwalde, als leistungsfähiges Unternehmen bekannt ist

Meinicke Fahrzeugservice, Eisleben

- ➔ Angaben zum Umsatz der letzten drei abgeschlossenen Geschäftsjahre (zwingend)
- ➔ Nachweise und Bestätigungen über Prüfungen, Zertifizierung und Einhaltung von Normen (soweit für Lose 2 bis 3 erforderlich)
- ➔ Weitere „Unterlagen auf Verlangen“, da die Fa. Meinicke Fahrzeugservice, Eisleben, nicht bekannt ist. Insbesondere sich auch die Referenzen (bei den Feuerwehren und den Verwaltungen) zu prüfen.

Zwischenzeitlich wurden von Herrn Meinel, Gemeindeverwaltung Hoppegarten, telefonisch Referenzen geprüft. Auch fand die Besichtigung eines ähnlichen Feuerwehrfahrzeugs bei der Stadt Königs Wusterhausen statt. Bis auf geringfügige Mängel fielen die Referenzen bzw. die Fahrzeugbesichtigung positiv aus.

G.B.S. Handelsgesellschaft, Ludwigsfelde

Das Angebot der Fa. G.B.S. Handelsgesellschaft, Ludwigsfelde, zu Los 3 kommt in Betracht, wenn das Angebot der Fa. Meinicke wegen eines nicht angemessenen Preises ausgeschlossen werden muss. Siehe folgendes Kapitel 1.6 - Inhalt der verbleibenden Angebote nach § 16 Abs. 6 VOL/A.

- ➔ Angaben zum Umsatz der letzten drei abgeschlossenen Geschäftsjahre (zwingend)
- ➔ Nachweise und Bestätigungen über Prüfungen, Zertifizierung und Einhaltung von Normen (soweit für Lose 3 erforderlich)
- ➔ Weitere „Unterlagen auf Verlangen“, da die Fa. G.B.S. Handelsgesellschaft, Ludwigsfelde, nicht bekannt ist. Für Los 3 reichen m. E. die Referenzen und die Zahl der Arbeitskräfte aus.

1.6 Inhalt der verbleibenden Angebote nach § 16 Abs. 6 VOL/A

Die angebotenen Preise erscheinen angemessen. Eine Ausnahme bildet das Angebot der Fa. Meinicke Fahrzeugbau zu Los 3. Der Preis liegt um 50,7% unter dem zweitgünstigsten Angebot zu Los 3.

➔ Aufklärung durch die Fa. Meinicke Fahrzeugbau, Eisleben, zum ungewöhnlich niedrigen Preis; auch zur Qualität der Produkte.

Die Nachfrage durch Herrn Meinel, Gemeinde Hoppegarten, ergab ein hohes Interesse durch die Fa. Meinicke und daraus resultierend ein sehr günstiges Preisangebot.

1.7 Auswahl nach § 16 Abs. 7 und 8 VOL/A und Vergabevorschlag

Die Auswahl erfolgt auf das wirtschaftlich günstigste Angebot. Dabei sind alle Umstände der Angebote bzw. Lieferungen und Leistungen zu berücksichtigen.

Die Ausschreibung erfolgte mit dem Zuschlagskriterium „Niedrigster Preis“. Bei den verbleibenden Angeboten ist dies also das entscheidende Kriterium.

Die Angebote sind daher wie folgt zu vergeben:

Los 1 – Fahrgestell:

Die Angebote der Fa. MAN Truck & Bus, Berlin und der Fa. Rosenbauer Feuerwehrtechnik, Luckenwalde sind mit einem Angebotspreis von 73.661,00 EUR identisch. Der Auftrag kann, vorbehaltlich der Vorlage der noch fehlenden Unterlagen, an eine der beiden Firmen vergeben werden.

Los 2 – Aufbau

Das günstigste Angebot hat die Fa. Meinicke Fahrzeugservice, Eisleben, abgegeben. Da die Fa. Meinicke vollkommen unbekannt war, wurde die Prüfung der Eignung nach § 16 Abs. 5 VOL/A durchgeführt.

Das Ergebnis der Eignungsprüfung ergibt sich aus Kapitel 1.5 - Eignung nach § 16 Abs. 5 VOL/A. Die Fa. Meinicke ist demnach geeignet den Aufbau zu liefern.

Der Auftrag für den Fahrzeugaufbau ist an die Fa. Fa. Meinicke Fahrzeugservice, Eisleben, zum Angebotspreis von 87.470,95 EUR zu vergeben.

Los 3 – Beladung

Das günstigste Angebot hat die Fa. Meinicke Fahrzeugservice, Eisleben, abgegeben. Der Preis liegt um 50,7% unter dem zweitgünstigsten Angebot zu Los 3. Es ist deshalb die Aufklärung über den Preis (Kapitel 1.6 - Inhalt der verbleibenden Angebote nach § 16 Abs. 6 VOL/A) abzuwarten. Ist die Aufklärung schlüssig, so ist der Auftrag an die Fa. Meinicke Fahrzeugservice, Eisleben, zum Preis von 7.288,24 EUR zu vergeben.

Zwischenzeitlich liegt eine telefonische Auskunft der Fa. Meinicke vor. Da die Fa. Meinicke an dem Auftrag sehr interessiert ist, hat sie äußerst knapp kalkuliert. Die Beladung kann inhaltlich wie ausgeschrieben geliefert werden.

Der Auftrag für die Fahrzeugbeladung ist an die Fa. Fa. Meinicke Fahrzeugservice, Eisleben, zum Angebotspreis von 7.288,24 EUR zu vergeben.



WOLFGANG
KOMMUNAL
23.12.2010

SAGEMERTEN
BERATUNG