

Vergabevermerk

Hoppegarten 10.02.2011

Straßenreinigung und Reinigung Regenwasserabläufe/Jahresvertrag/ Option: max. 3 Verlängerungen möglich.

fachlich zuständig: **Fachbereich I**

Bearbeiter: **Herr Buchhorn**

1. Allgemeines:

Vergabeverfahren:

EU- weites Verfahren
Offenes Verfahren

Sich beteiligende Bieter:

2

2. Formelle Prüfung

Es wurde kein formeller Fehler festgestellt, der zum Ausschluss eines Angebotes führen würde.

3. Wertung der Angebote

Bieter 1 **Ruwe GmbH**
 10243 Berlin

Nettosumme: 276.131,79 €
+19% MwSt 52.465,04 €
Gesamtsumme: 328.596,83 €

Bieter 2 **Thorsten Rahlf GmbH**
 16356 Ahrensfelde

Nettosumme: 103.977,79 €
+19% MwSt 19.755,78 €
Gesamtsumme: 123.733,57 €

4. Für Auftrag verfügbar

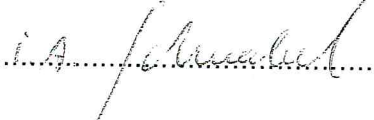
130.000,00€

Nach Sichtung und Prüfung der vorliegenden Angebote und gemäß dem Grundsatz der Wirtschaftlichkeit ist das Angebot vom Bieter 2 das wirtschaftlichste Angebot. Aufgrund der vorgenannten Gründe ist das Angebot des Bieters 2 als annehmbar zu bezeichnen. Daher schlage ich vor, den Bieter 2 mit der Leistung zu beauftragen.

erstellt/ fachlich zuständig:

..... 

Behördenleitung:

..... 

Wertung der Angebote

Maßnahme : **HG/10-01-01 Straßenreinigung und Reinigung RW-Abläufe**

in : **15366 Hoppegarten**

Angebot für: **Jahresvertrag 2011/2012**

Wertungsverfahren

1. Die Leistungen sind
☒ öffentlich ausgeschrieben worden.
☐ beschränkt - nach öffentlichem Teilnahmewettbewerb - ausgeschrieben worden.
☐ freihändig vergeben worden.
2. An 4 Bewerber sind Ausschreibungsunterlagen abgegeben worden.
(Anzahl)
2 Angebote sind eingegangen (s. Zusammenstellung Vergabeverhandlung)
(Anzahl)

Der Eröffnungstermin fand statt am 27.01.2011
(Datum, Uhrzeit)

1. Wertungsstufe (Ausschluss der Angebote)

- 3a Folgende in der Zusammenstellung (Bieterliste) ausgewiesene Hauptangebote werden nach den Bewerbungsbedingungen oder aus sonstigen Gründen von der Angebotswertung vorweg ausgeschlossen:

Angebot Nr. _____ Fa. _____

Gründe: _____

Angebot Nr. _____ Fa. _____

Gründe: _____

Angebot Nr. _____ Fa. _____

Gründe: _____

Angebot Nr. _____ Fa. _____

Gründe: _____

- 3b Folgende in der Zusammenstellung (Bieterliste) ausgewiesene technische und sonstige Nebenangebote/Änderungsvorschläge werden nach den Bewerbungsbedingungen oder aus sonstigen Gründen von der Angebotswertung vorweg ausgeschlossen:

Angebot Nr. _____ Fa. _____

Gründe: _____

Die Hauptangebote bleiben aber in der Wertung, sofern sie nicht nach Nr. 3a ebenfalls ausgeschlossen worden sind.

2. Wertungsstufe (Ausscheiden weiterer Angebote)

- 4a. folgende Angebote sind nicht weiter zu berücksichtigen bzw. kommen wegen fehlender Eignung der Bieter nicht in die engere Wahl (Fachkunde, Leistungsfähigkeit, Zuverlässigkeit)

Angebot Nr. _____ Fa. _____

Gründe: _____

Angebot Nr. _____ Fa. _____

Gründe: _____

Angebot Nr. _____ Fa. _____

Gründe: _____

Angebot Nr. _____ / _____ Fa. _____

Gründe: _____

- 4b. Die Angebotsendsummen bzw. Preise in den Angeboten

Nr. 1 Fa. RUWE GmbH

Nr. _____ Fa. _____

Nr. _____ Fa. _____

Nr. _____ Fa. _____

Nr. _____ Fa. _____

Nr. _____ Fa. _____

Nr. _____ Fa. _____

Nr. _____ Fa. _____

Nr. _____ Fa. _____

Nr. _____ Fa. _____

Nr. _____ Fa. _____

Nr. _____ Fa. _____

Nr. _____ Fa. _____

Nr. _____ Fa. _____

sind unangemessen hoch oder niedrig, dass eine Einbeziehung in die engere Wahl nicht in Betracht kommt

Die Angebote des Bieters erscheinen auch im Vergleich zur Kostenschätzung, welche auf der Grundlage vergleichbarer Ausschreibungen in der Region erstellt wurde als überhöht.

3. Wertungsstufe (Auswahl des annehmbarsten Angebots)

5. In die engere Wahl kommen die Angebote

Bieter 2 – Thorsten Rahlf GmbH, 16356 Ahrensfelde

Die für Zwecke des Angebotsvergleichs ermittelten Wertungssummen sind in die Zusammenstellung auf Seite 4 nachrichtlich eingetragen.
siehe Bieterliste

Etwaige Abweichungen der Wertungssummen von den Angebotssummen sind auf einem besonderen Beiblatt aufgezeigt.
- entfällt -

Vorschlag wirtschaftlichstes Angebot

- 6a. Der Zuschlag soll auf das Angebot erteilt werden, das unter Berücksichtigung aller technischen und wirtschaftlichen, ggf auch gestalterischen und funktionsbedingten Gesichtspunkten als das annehmbarste erscheint.

Das annehmbarste Angebot ist das Angebot Nr. 2 der Fa. Thorsten Rahlf GmbH

Es wird vorgeschlagen, auf dieses Angebot den Zuschlag zu erteilen.

Gründe ggf. ausführlich darlegen :

Das Angebot wurde vollständig verpreist. Die geforderten Unterlagen wurden vorgelegt bzw. nachgereicht. Das Angebot erscheint insgesamt als auskömmlich kalkuliert, die Differenz der Einheitspreise der Hauptposition zur Kostenschätzung sind gering. Entsprechend den vorgelegten Angaben zum Stundenlohn kann davon ausgegangen werden, dass die Forderungen hinsichtlich der Mindestlohnzahlung erfüllt werden.

- 6b. Die Zuschlags-/Bindefrist läuft ab am: 31.03.2011

- ☒ Die Frist ist noch ausreichend.
- ☐ Wegen des drohenden Fristablaufes wäre der Zuschlag alsbald zu erteilen.
- ☐ Die Zuschlagsfrist sollte einvernehmlich mit dem für die Zuschlagserteilung in Betracht kommenden Bieter angemessen verlängert werden.
- ☒ Mit dem für die Zuschlagserteilung in Betracht kommenden Bieter sind vor Auftragserteilung noch folgende Punkte zu klären:
- ☐ Auf die Vorlage zusätzlich zum Angebot verlangter Unterlagen und Nachweise wird aus folgenden Gründen verzichtet

- 6c. Vorlage/Nachricht an

- ☐ Rechnungsprüfungsamt (Vergabeprüfung nach GemO)
- ☐ Bewilligungsbehörde wegen der Zuwendung (Rücksprache ist angezeigt)
- ☐ - (zuständiges Vergabegremium)
- ☐ Kasse (Mitteilung wegen etwaiger Aufrechnungsmöglichkeiten)
- ☐

7. ~~Es wird vorgeschlagen, die Ausschreibung aufzuheben und die Bieter von der Aufhebung unter Bekanntgabe folgender Gründe unverzüglich zu benachrichtigen :~~ - entfällt -

Strausberg, 07.02.2011
(Ort, Datum)


Ingenieur
büro
Ingenieur
Hoch- und Tiefbau/GBR
Friedrich-Ebert-Straße 1b • 15344 Strausberg
(Unterschrift)
Tel. (03341) 25 03 30 • Fax (03341) 30 50 91
E-Mail: nachricht@ih-strausberg.de

Zusammenstellung der entsprechend Veröffentlichung mit dem Angebot vorzulegender Nachweise
Straßenreinigung / RW-Abläufe

Bieter Nr.	Eigen- erklä- rungen	Berufs/ Handel sreg.	Bescheinigung Berufsgenossen- schaft	Finanzamt	Berufs- Haftpflicht- Vers.	Kranken- kassen	Umsatz- angaben	Erklärung tarif /Stundensatz	weiter Prüfung	Bemerkung
Bieter 1 RUWE GmbH 10243 Berlin	X	X	X	X	X	X	X	Ja / 8,55 € Gebäuderr.	Ja	ULV +PQ Abst.BBg.
Bieter 2 Thorsten Rahlf GmbH 16356 Ahrensfelde	X	(x)	X	X	X	X	X	Ja / 8,50 € GaLa-Bau	Ja	

(x) nachgefordert

x = vorgelegt
 - = nicht vorgelegt
 + = vorgelegt nicht sehr aussagekräftig
 ++ = vorgelegt aussagekräftig
 +++ = vorgelegt überzeugend

Bieterliste

Projekt: HG/10-01 Unterhaltung öffentlicher Straßen und Grünanlagen

Planung: Ingenieurbüro Irgang, Hoch- und Tiefbau GbR

LV: 01 Straßenreinigung und Regenwasserbäläufe

07.02.2011

Seite 1

Bietername	Nettosumme	Nachlass	nach Nachlass	19,0% MwSt	Bruttosumme	Abw. %	Abweich. netto	Fehl.P.
Schätzung	102.240,83 EUR	0,00 EUR	102.240,83 EUR	19.425,76 EUR	121.666,59 EUR	0,0 %	0,00 EUR	0
2-Rahlf	103.977,79 EUR	0,00 EUR	103.977,79 EUR	19.755,78 EUR	123.733,57 EUR	1,7 %	1.736,96 EUR	0
1- RUWE	276.131,79 EUR	0,00 EUR	276.131,79 EUR	52.465,04 EUR	328.596,83 EUR	170,1 %	173.890,96 EUR	0