

Vergabestelle			
Vergabebericht - Entscheidung über den Zuschlag			
Az / AVA-Nummer	<u>ohne</u>	Vergabenummer	<u>ohne</u>
fachlich zuständig	<u>Kaufmann - PFK</u>	Datum	<u>01.08.2012</u>
federführend zuständig	<u>Bauamt</u>	Bearbeiter / Tel.	<u>Behr / 03342-393212</u>
Baumaßnahme			
Neubau Thälmannstr. zwischen Hoppegartener und Mahlsdorfer Str. 15366 Hoppegarten, OT Hönow			
Leistung			
Straßen- und Tiefbauarbeiten			
<input checked="" type="checkbox"/> Der Gesamtauftrag <input type="checkbox"/> Der Auftrag für Los _____			
soll der Firma STRABAG AG, Zum Erlenbruch 4 - 6, 15366 Neuenhagen			
<input type="checkbox"/> auf das Hauptangebot vom _____ <input checked="" type="checkbox"/> auf das Nebenangebot vom 731.773,16 €			
erteilt werden.			
Ausschlaggebend für den Vorschlag <input checked="" type="checkbox"/> ist der Preis. <input type="checkbox"/> sind die nachstehenden Kriterien:			
Begründung zum Vergabevorschlag, wenn für den Vergabevorschlag nicht der Preis sondern andere Kriterien maßgebend sind.			
Eignung des Bieters, Nachweise nach Aufforderung zur Abgabe eines Angebots 211/211EG Nr. 4 bzw. nach § 6 VOB/A			
Die Eignung des Bieters wird bestätigt. <input type="checkbox"/> Der Bieter ist Bevorzugter Bewerber (vgl. Anlage).			
<input checked="" type="checkbox"/> Die in den Vergabeunterlagen geforderten Nachweise zur Eignung liegen vor.			
<input type="checkbox"/> Auf die Vorlage folgender Nachweise			
wurde verzichtet, weil			
Auftragssumme - voraussichtliche Abrechnungssumme - Wertungssumme			
Angebotssumme	621.146,90 €	Auftragssumme	731.773,16 €
Preisnachlass 1 v. H. <input type="button" value="berechnen"/>	6.211,47 €	Sonstiges (siehe Beiblatt)	€
Nettobetrag	614.935,43 €	vorauss. Abrechnungssumme	731.773,16 €
Umsatzsteuer 19 v. H. <input type="button" value="berechnen"/>	116.837,73 €	weitere Kosten (z.B. Wartung)	€
Auftragssumme	731.773,16 €	Wertungssumme	731.773,16 €
geschätzte Vergabesumme	696.471,73 €	für Auftrag verfügbar	835.000,00 €
Ablauf der Zuschlagsfrist			31.08.2012
<input type="checkbox"/> Information gemäß § 101a GWB:		Art der Absendung	<input type="checkbox"/> per Post <input type="checkbox"/> per Fax am: <input type="checkbox"/> per E-Mail
(siehe Richtlinie zum Formblatt 334EG)		frühester Termin der Auftragserteilung am:	
Vergabevorschlag	<i>Partnerschaftsgesellschaft Hörmeyer / Kaufmann Bauingenieure Köpenicker Allee 82 / 15366 Hoppegarten Tel. 030 / 76101458 - Fax 030 / 6605932</i>	Anlage:	<input checked="" type="checkbox"/> Wertungsübersicht 321
erstellt / fachlich zuständig	<i>[Signature]</i>	<input checked="" type="checkbox"/> einverstanden (mit den ersichtlichen Änderungen)	
federführend zuständig	<i>[Signature]</i>	<input type="checkbox"/> nicht einverstanden	
Haushalt / Kosten	<i>[Signature]</i>	Behördenleitung <i>[Signature]</i>	

Vergabestelle

Vergabevermerk - Wertungsübersicht		Blatt 1
Vergabenummer ohne		Datum 01.08.2012
Baumaßnahme Neubau Thälmannstr. zwischen Hoppegartener und Mahlsdorfer Str. 15366 Hoppegarten, OT Hönow		
Leistung Straßen- und Tiefbauarbeiten		

Angebot Nr.	Firmen Nummer	Ausschluss	nicht geeignet	Wertungssumme		Nichtber. wegen unangemessen		ausschlaggebend für Vorschlag zur			
				Hauptangebot €	Nebenangebot €	hohem Preis	niedrigem Preis	Auftragserteilung		Nichtberücksichtigung	
1	2	3	4	5	6	7	8	Preis	andere Kriterien	Preis	andere Kriterien
1		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	947.166,30	732.819,18	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
2		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	1.085.881,53	1.048.290,98	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
3		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	918.221,96		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
4		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	783.424,68	769.307,95	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
5		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	766.728,68		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
6		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	910.772,32		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
7		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	934.633,58		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
8		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	754.780,48	731.773,16	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
9		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	779.215,42		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
10		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	946.860,31		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
11		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	768.467,44		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

Gemeinde Hoppegarten
Bauverwaltung
Lindenallee 14

15 366 Hoppegarten



partnerschafts
gesellschaft

Frommeyer
Kaufmann

BAU
INGENIEURE

Hoppegarten, 01.08.2012

**Neubau Bredow / Scharnweberstraße
in 15 366 Hoppegarten**

**Neubau Thälmannstraße zwischen Hoppegartener und Mahlsdorfer Straße
in 15366 Hoppegarten, OT Hönow**

hier: ANGEBOTSPRÜFUNG - VERGABEVORSCHLAG

1. Allgemein

Vergabeverfahren:	öffentliche Ausschreibung	
Anzahl der aufgeförderten Bieter:	16	
Eröffnungstermin:	25.07.2012 um 14.00 Uhr	
Anzahl der abgegebenen Angebote:	11	
Anzahl der Nebenangebote:	Bieter 1	5
	Bieter 2	1
	Bieter 4	2
	Bieter 5	1
	Bieter 8	2
Anzahl der Nachlässe ohne Bedingungen	4	
Bietergemeinschaften:	BG STRABAG - TRP	

2. Formale Prüfung

Es wurde kein formaler Fehler festgestellt der, zum Ausschluss eines Angebotes führen würde.

3. Rechnerische Prüfung

Es wurden keine rechnerische Fehler festgestellt.

4. Wertung der Nebenangebote

Bieter 1

Nebenangebot

1,5 % Nachlass ohne Bedingungen

gewertet/berücksichtigt

1. Nebenangebot

Anstatt den Asphalt der Position 02.01.30 aufzubrechen, wird die betrachtete Fläche ebenfalls gefräst.

Die Fläche wurde aus verkehrlichen Gründen separiert, unter Einhaltung dieser Zwänge ist ein fräsen möglich.

gewertet/berücksichtigt

2. Nebenangebot

Anstatt den Beton der Position 02.01.50 aufzubrechen, soll die betrachtete Fläche ebenfalls gefräst werden.

Die Aufbruchtechnologie ist dem Auftragnehmer überlassen, so dass einem Fräsen nichts entgegensteht.

gewertet/berücksichtigt

3. Nebenangebot

Anstatt das Pflaster der Position 02.01.60 in 2 Bauabschnitten aufzubrechen, soll die betrachtete Fläche vollständig abgebrochen werden.

Die Einteilung der Flächen in zwei Bauabschnitten erfolgt aus bauzeitlichen Gründen. Aufgrund der zu erwartenden witterungsbedingten Bauunterbrechung ist ein sofortiger vollständiger Aufbruch nicht möglich.

nicht gewertet/nicht berücksichtigt

4. Nebenangebot

Einsatz von Recyclingmaterial anstatt Naturschotter in der Position 02.02.20.

Der ausgeschriebene Schotter 0/45 nach TL-Gestein-StB 2004 und ZTV-SoB – StB verlangt gemäß genannten Vorschriften keine natürlichen Gesteinsstoffe, wenn die sonstigen Eigenschaften des Recyclingbaustoffs die Anforderungen erfüllen.

gewertet/berücksichtigt

5. Nebenangebot

Anstatt das Schotters der Position 02.02.20 Verfestigung des Bodens nach ZTV-T-StB einschl. des Vorhandenen Kies-RC-Materials.

Die geplante Fahrbahnkonstruktion entspricht der RstO 01, Tafel 1 Zeile 3 für Bauklasse III. Eine Verfestigung entspräche der RstO 01, Tafel 1 Zeile 2.2 für Bauklasse III, bedarf aber die selbe Aufbaustärke mit frostsicherem Material von 70 cm. Eine daraus resultierende Verfestigung mit einer notwendigen Stärke von 52 cm ist technisch nicht möglich. Somit würden die notwendigen Abmessungen des frostsicheren Aufbaus nicht erreicht werden. Die Bauweise ist somit nicht gleichwertig.

nicht gewertet/nicht berücksichtigt

Bieter 2

1. Nebenangebot

Einsatz von Recyclingmaterial anstatt Naturschotter.

Der ausgeschriebene Schotter 0/45 nach TL-Gestein-StB 2004 und ZTV-SoB – StB verlangt gemäß genannten Vorschriften keine natürlichen Gesteinsstoffe, wenn die sonstigen Eigenschaften des Recyclingbaustoffs die Anforderungen erfüllen.

gewertet/berücksichtigt

Bieter 4

1. Nebenangebot

Einsatz von Recyclingmaterial anstatt Naturschotter in den Positionen 02.02.20 und 04.02.0010.

Der ausgeschriebene Schotter 0/45 nach TL-Gestein-StB 2004 und ZTV-SoB – StB verlangt gemäß genannten Vorschriften keine natürlichen Gesteinsstoffe, wenn die sonstigen Eigenschaften des Recyclingbaustoffs die Anforderungen erfüllen.

gewertet/berücksichtigt

2. Nebenangebot

Einsatz von Recyclingmaterial anstatt Naturschotter in den Positionen 02.02.30 und 04.02.0020.

Der ausgeschriebene Schotter 0/45 nach TL-Gestein-StB 2004 und ZTV-SoB – StB verlangt gemäß genannten Vorschriften keine natürlichen Gesteinsstoffe, wenn die sonstigen Eigenschaften des Recyclingbaustoffs die Anforderungen erfüllen.

gewertet/berücksichtigt

Bieter 5

1. Nebenangebot

Ersatz des Ausgeschriebenen Sedimentationsanlage VIA Sedi 18R15N von Mall-Beton durch 2 Regenwasserbehandlungsanlagen Sedi-Pipe Basic 600/6.

Das Nebenangebot ist nicht eindeutig, da im Angebot von einer VIA Sedi 18R15N von Mall-Beton ausgegangen wird und in der Kalkulationsanlage vom Ersatz der VIA Sedi 18R63N von Mall-Beton.

Da das Nebenangebot daher nicht genau zuordenbar ist, kann es nicht gewertet werden.

nicht gewertet/nicht berücksichtigt

Bieter 8

1. Nebenangebot

Ersatz des ausgeschriebenen Sedimentationsanlage VIA Sedi 18R15N und VIA Sedi 18R63N von Mall-Beton durch Regenwasserbehandlungsanlagen der Fa. Zeithain. Da beide Hersteller annähernd analoge Anlagen mit den selben Parametern herstellen, ist das Nebenangebot technisch gleichwertig und kann gewertet werden. Da aber im 2. Nebenangebot ein Ersatz der VIA Sedi 18R63N von Mall-Beton mit einer größeren Einsparung angeboten wird, wird das 1. Nebenangebot nicht berücksichtigt.

gewertet/nicht berücksichtigt

2. Nebenangebot

Ersatz des ausgeschriebenen Sedimentationsanlage VIA Sedi 18R63N von Mall-Beton durch Regenwasserbehandlungsanlagen Sedi-Pipe 600/24 XL der Fa. Fränkische Rohrwerke. Aufgrund der unterschiedlichen Wirkungsweise sind die Anlagen nur durch einen rechnerischen Nachweis vergleichbar. Der Erforderliche Durchgangswert nach Merkblatt DWA-M 153 der Anlagen von 0,35 wurde für die Anlage des Nebenangebotes erbracht. Die anschließbare Fläche beträgt 4695 m² Verkehrsfläche, die anzuschließende 4517 m²

gewertet/berücksichtigt

5. Wertung der Angebote

Nach Prüfung der Angebote ergibt sich die im Preisspiegel dargestellte Reihenfolge nach Angebotssummen, die von der Reihenfolge bei der Submission abweicht.

Die Eignung des Mindestbieter 8 wurde mit der Präqualifikation unter der Nummer 101.001584 und 101.000151 nachgewiesen. Der Bieter hat schon Aufträge in der Gemeinde Hoppegarten zur Zufriedenheit abgearbeitet.

Die Angemessenheit der Preise ist gegeben. Es wurden keine spekulativen Einheitspreise festgestellt.

Aufgrund der vorgenannten Gründe ist das Angebot des Bieters 8 als annehmbar zu bezeichnen.

Das Angebot überschreitet die Werte der Kostenberechnung nicht

6. Vergabevorschlag

Daher schlagen wir vor, gemäß VOB/ A § 25 mit den Bieter Nr.8 mit der Ausführung der Leistungen zu beauftragen.


Dipl.-Ing. T. Kaufmann

Preisspiegel
Neubau von Hauptstraßen
2012
"Thälmannstraße"
in 15366 Hoppegarten

Nr.	Hauptangebot	Nebenangebot	Wertung	Einsparung gem. Nebenangebot	Angebot unter Berücksichtigung der Nebenangebote	Nachlass ohne Bedingungen	Wertungsangebot	Prozent	Unterlagen vollständig	ausgeschlossen
1	758.544,46 €	1. NA Pos. 02.01.30 - fräsen	ja	1.237,60 €	743.978,86 €	1,50%	732.819,18 €	100,14%	ja	nein
		2. NA Pos. 02.01.50 - fräsen	ja	3.808,00 €						
		3. NA Pos. 02.01.60 - Pflaster in einem Abschnitt aufnehmen	nein	1.904,00 €						
		4. NA Pos. 02.02.20 - Recycling anstatt Naturschotter	ja	9.520,00 €						
		5. NA Pos. 02.02.20 - Verfestigung anstatt Naturschotter	nein	14.280,00 €						
2	1.085.881,53 €	1. NA generell Recycling anstatt Naturschotter	ja	37.590,55 €	1.048.290,98 €		1.048.290,98 €	143,25%	ja	nein
3	948.576,41 €				948.576,41 €	3,20%	918.221,96 €	125,48%	ja	nein
4	783.424,68 €	1. NA Pos. 02.02.20 und 04.02.0010 - Recycling anstatt Naturschotter	ja	10.487,23 €			769.307,95 €	105,13%	ja	nein
		2. NA Pos. 02.02.30 und 04.02.0020 - Recycling anstatt Naturschotter	ja	3.629,50 €						
5	782.376,20 €	1. NA Pos. 05.03.0080 - Via Sedi 18R15N wird ersetzt durch 2 Stck Sedi-Pipe basic 600/6	nein	13.342,59 €	782.376,20 €	2,00%	766.728,68 €	104,78%	ja	nein
6	910.772,32 €				910.772,32 €		910.772,32 €	124,46%	ja	nein
7	934.633,58 €				934.633,58 €		934.633,58 €	127,72%	ja	nein
8	762.404,52 €	1. NA Mallanlagen werden ersetzt durch Zeitheim-Anlagen	nein	7.294,28 €	739.164,81 €	1,00%	731.773,16 €	100,00%	ja	nein
		2. NA Pos. 05.03.0080 - Via Sedi 18R63N wird ersetzt durch Sedi-Pipe 600/24	ja	23.239,71 €						
9	779.215,42 €				779.215,42 €		779.215,42 €	106,48%	ja	nein
10	946.860,31 €				946.860,31 €		946.860,31 €	129,39%	ja	nein
11	768.467,44 €				768.467,44 €		768.467,44 €	105,01%	ja	nein
							696.471,73 €	95,18%		