

BRÜCH • KUNATH ARCHITEKTEN Clara-Zetkin-Str.19 16547 Birkenwerder

Gemeindeverwaltung Hoppegarten
Fachbereich I - Bau- und Ordnungsangelegenheiten
Frau Hertel
Lindenallee 14

15366 Hoppegarten

Birkenwerder, 28.03.2017

Angebotsprüfung

BV: Sanierung und Umbau Kaiserbahnhof Hoppegarten, Am Güterbahnhof, 15366 Hoppegarten

Leistungsbereich: LOS 10 Metallfenster
Ausschreibungsverfahren: öffentliche Ausschreibung
Submissionstermin: 14.03.2017 10:15 Uhr
Angebotsprüfung: 27.03.2017
Kostenberechnung: 101.576,02 € brutto

Formelle Prüfung und Wertung

Die Unterlagen wurden von 2 Firmen auf dem Vergabemarktplatz freigeschaltet, zum Submissionstermin sind 2 Angebote eingereicht worden. Nebenangebote waren zugelassen. Es wurde keine Nebenangebot eingereicht. Die Firmen haben keinen Nachlass angeboten. Das Protokoll über die Angebotseröffnung liegt bei.

Gegen die vorgesehene Form der Ausführung wurden keine Bedenken geäußert. Weitere Begleitschreiben waren in den Angeboten nicht enthalten.

Die Angebote wurden hinsichtlich folgender formeller Kriterien geprüft:

1. Vorliegen der Angebote zum Abgabetermin
2. Vorlage der geforderten Nachweise
3. rechtsverbindliche Unterschrift unter dem Angebot
4. keine Änderungen oder Streichungen in den Verdingungsunterlagen
5. Vollständigkeit durch Eintrag aller Preisangaben

Im Ergebnis der formellen Prüfung wird festgestellt:

- zu 1. **2** Angebote lagen termingerecht zum Submissionstermin vor.
- zu 2. Die im Angebotsschreiben 211 geforderten Unterlagen wurden vollständig eingereicht.
- zu 3. Die Angebote **01-02** sind rechtsverbindlich unterschrieben.
- zu 4. Es sind keine Änderungen oder Streichungen in den Verdingungsunterlagen vorgenommen worden
- zu 5. Die Angebote der Bieter **01-02** sind vollständig ausgefüllt und alle Einheitspreise eingetragen.

Rechnerische Prüfung und Wertung

Nach der rechnerischen Überprüfung der Angebote ergibt sich folgende Zusammenfassung für die Brutto-Angebotssummen (inkl. 19% Mehrwertsteuer):

Bieter	Angebot	Nachlass	GP, Netto	MwSt. 19,0%	GP, Brutto	Skonto*	Vergl. %	+/-%
elaMECH	76.157,00		76.157,00	14.469,83	90.626,83	-	100,0%	-
fittkau	118.200,40		118.200,40	22.458,08	140.658,48	-	155,2%	-35,6%
Mittelwert	97.178,70		97.178,70	18.463,95	115.642,65	-	127,6%	-21,6%

Es wurde ein Preisspiegel erstellt, in den alle 2 Angebote aufgenommen wurden.

Technische Prüfung und Wertung

Die personelle und technische Ausstattung der Bieter bildet die Voraussetzung für die technische und termingerechte Ausführung des Vorhabens. Alle Bieter sind, auf der Grundlage der mit den Angeboten eingereichten bzw. nachgereichten Unterlagen, für das Vorhaben personell und technisch geeignet.

Die Angebote aller in der Wertung befindlichen Bieter erfüllen aus technischer Sicht die Anforderungen der Ausschreibung. Alle Firmen erfüllen die Parameter der Leistungsbeschreibung. Die technische Gleichwertigkeit der Angebote wurde anhand der Angaben in den Bieterunterlagen durch unser Büro überprüft.

Aus technischer Sicht sind die Angebote **01-02** wertbar.

Wirtschaftliche Prüfung und Wertung

Das Preisniveau differiert sehr deutlich. Das teuerste Angebot setzt sich deutlich nach oben ab. Der Abstand zwischen 1. und 2. Angebot beträgt mehr als 50%. Hinsichtlich der Auskömmlichkeit des Angebotes gibt es jedoch keine Zweifel, da der LV Schätzpreis in Höhe von 101.576,02 € nahe an dem Angebotspreis von Bieter 1 liegt. Das Angebot von Bieter 02 ist eher als Ausreißer nach

Der Bieter Nr. **01** hat das kostengünstigste Angebot abgegeben.

Die Wertung und Auswahl des Bieters erfolgt daher nach der Rangfolge der überprüften Angebotspreise.

Kostenberechnung für das LOS 10 lag bei **101.576,02 €** brutto.

Mit dem günstigsten Angebot wurde der LV Schätzpreis um **10.949,19 €** brutto unterschritten.

Zusammenfassung

Es sind alle 2 Angebote in der Wertung zu belassen, da alle Angebote zum Eröffnungstermin dem Verhandlungsleiter vorgelegen haben.

Es ergeben sich keine Hinweise auf eine unzulässige Wettbewerbsbeschränkung durch getroffene Abreden zwischen Bietern.

Nebenangebote waren zugelassen. Es wurde kein Nebenangebot eingereicht,

Es verbleiben also 2 Haupt-Angebote in der Wertung.

Vergabevorschlag

Für das Bauvorhaben sind im Rahmen einer öffentlichen Ausschreibung 2 Angebote eingereicht worden. Die Angebote wurden gem. VOB/A §16 geprüft und gewertet.

Im Ergebnis der Prüfung und Wertung der Angebote nach §16 VOB/A ist das Angebot des Bieters Nr. **01** das wirtschaftlich günstigste.

Fa. elaMech kann umfangreiche Referenzen für öffentliche Bauvorhaben im Bereich Denkmalschutz vorweisen.

Es wird dem Bauherrn vorgeschlagen, folgendem Bieter den Zuschlag zu erteilen:

Ela-mechanische Sicherheitstechnik GmbH

Trebbiner Straße 81
14547 Beelitz OT Zauchwitz

Tel.: 033204/ 491-0

Fax: 033204/ 412-50

E-Mail: info@ela-mech.de

Geprüfte Angebotssumme (Brutto):

90.626,83 €

Mit freundlichen Grüßen

Dipl.-Ing. Architekt Peter Müller

Brüch Kunath Architekten, 28.03.2017

Anlagen:

- Verdingungsverhandlung - Niederschrift Kopie mit korrigierten Angebotssummen
- Preisspiegel
- Angebote der Bieter 01 -02

Angebotsprüfung

Angebotsempfehlung (Bestpreis)

- Bestpreis: **elaMECH**
- **Angebot, Netto:** **76.157,00 EUR**
- Nachlass Einzelleistung(en):
- Nachlass auf Angebot:
- **Gesamt, Netto:** **76.157,00 EUR**
- zzgl. MwSt. (19,0 %): 14.469,83 EUR
- **Gesamt, Brutto:** **90.626,83 EUR**
- Gesamt, Brutto abzgl. Skonto*: (90.626,83 EUR*)

- Angebotsnummer: 001 / Datum: 13.03.2017

- **Bestpreis, Brutto:** **90.626,83 EUR**
- Durchschnitt Gesamt, Brutto: 115.642,65 EUR
- Diff. Brutto zu Durchschnitt: -25.015,82 EUR
- Idealpreis Gesamt, Brutto: 86.541,56 EUR
- Diff. Brutto zum Idealpreis: 4.085,27 EUR
- * Skonto informativ (abhängig vom Zahlungsziel).

Bestpreis	Höchstpreis	! Fehler	Vergleich
------------------	--------------------	-----------------	------------------

Bieter	Angebot	Nachlass	GP, Netto	MwSt.19,0%	GP, Brutto	Skonto*	Vergl.%	+/-%
elaMECH	76.157,00		76.157,00	14.469,83	90.626,83	-	100,0%	-
fittkau	118.200,40		118.200,40	22.458,08	140.658,48	-	155,2%	-35,8%
Mittelwert	97.178,70		97.178,70	18.463,95	115.642,65	-	127,6%	-21,6%

Niederschrift über die Eröffnung/Öffnung der Angebote	
Vergabegrundlage	VOB/A <input checked="" type="checkbox"/> VgV <input type="checkbox"/> VSVgV <input type="checkbox"/> VOL/A <input type="checkbox"/>
Maßnahmen- nummer	Maßnahme Haiserbahnhof
Vergabe- nummer	Leistung Metallfenster 1-Ärten
Ablauf der Angebotsfrist 14.03.17 10.15	
Anlage: <input checked="" type="checkbox"/> Zusammenstellung der Angebote	

I. Vorbemerkungen

- 1 Vergabeverfahren

<input checked="" type="checkbox"/> Öffentliche Ausschreibung	<input type="checkbox"/> offenes Verfahren
<input type="checkbox"/> Beschränkte Ausschreibung	<input type="checkbox"/> nicht offenes Verfahren
<input type="checkbox"/> Beschränkte Ausschreibung nach öffentlichem Teilnahmewettbewerb	<input type="checkbox"/> Verhandlungsverfahren mit Teilnahmewettbewerb
<input type="checkbox"/> Freihändige Vergabe	<input type="checkbox"/> Verhandlungsverfahren ohne Teilnahmewettbewerb
<input type="checkbox"/> Internationale NATO-Ausschreibung	<input type="checkbox"/> Wettbewerblicher Dialog
	<input type="checkbox"/> Innovationspartnerschaft
- 2 Angebotsabgabe war zugelassen

<input type="checkbox"/> elektronisch übermittelt ohne Signatur (Textform)
<input type="checkbox"/> elektronisch übermittelt mit fortgeschrittener Signatur
<input type="checkbox"/> elektronisch übermittelt mit qualifizierter Signatur
<input checked="" type="checkbox"/> schriftlich
- 3 Öffentliche und beschränkte Ausschreibungen erster Abschnitt der VOB/A: Bieter sind zugelassen.
- 4 Alle anderen Vergabeverfahren: Bieter sind nicht zugelassen.
- 5 Anzahl der zur Angebotsabgabe aufgeforderten Unternehmen (aus Firmenliste übertragen):

II. (Er)Öffnungstermin

Die Verhandlungsleitung hat geprüft, dass bei Ausschreibungen nach VOB/A Abschnitt 1 nur Bieter und/oder deren Bevollmächtigte zugegen sind.

- 1 Schriftliche Angebote sind mit dem Eingangsstempel und in der Reihenfolge des Eingangs mit Angebotsnummern versehen. Sie waren ordnungsgemäß verschlossen, bis auf das/die Angebot(e) Nummer: _____
- 2 Elektronisch übermittelte Angebote waren ordnungsgemäß verschlüsselt, bis auf das/die Angebot(e) Nummer: _____
- 3 Beginn des (Er)Öffnungstermins (Datum/Uhrzeit) 14.03.17 10.15

Anzahl der elektronischen Angebote:	
Anzahl der schriftlichen Angebote:	2
Gesamtzahl der fristgerecht eingereichten Angebote:	2
- 4 Die in der „Zusammenstellung der Angebote“ protokollierten Angaben wurden bei Ausschreibungen nach VOB/A Abschnitt 1 verlesen.
- 5 Die Angebote wurden in allen wesentlichen Teilen gekennzeichnet.
- 6 Die Vorlage von Mustern und Proben war gefordert.
Muster und Proben lagen vor, außer bei den Angeboten
Die eingereichten Muster und Proben waren als zum Angebot gehörig gekennzeichnet, außer bei den Angeboten

- 7 Ende des (Er)Öffnungstermins (Uhrzeit) 10.17
- 8 Nur bei Ausschreibungen nach VOB/A Abschnitt 1 mit Teilnahme von Bietern und/oder deren Bevollmächtigten:
- 8.1 Die Niederschrift wird als richtig anerkannt.

2) *Hoffmann*

(Firmenbezeichnung/Unterschrift)

- 8.2 Folgende Einwendungen sind von Bietern und/oder ihren Bevollmächtigten erhoben worden:

- 9 Weitere anwesende Vertreter des Auftraggebers

<i>Hr. Müller</i>	<i>Herr Kestel Damm</i>
<i>Fr. Herdel</i>	
<i>Hr. Reichold</i>	
<i>Fr. Damm</i>	

Name und Unterschrift der Schriftführung oder elektronische Signaturen

Damm

Unterschrift und Amtsbezeichnung der Verhandlungsleitung

Kestel

III. Nachträge zur Niederschrift

Nach Ablauf der Angebotsfrist wurden noch folgende Angebote vorgelegt:

Angebot Nr.	Eingang: Datum /Uhrzeit	Verschulden des Bieters ¹	Verschulden der Vergabestelle ²	Bei Verschulden der Vergabestelle: Bieter benachrichtigt am	Gründe für den verspäteten Eingang, soweit bekannt
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
(Name/Datum/Unterschrift oder Signatur)					
Die nachgerechneten Angebotsendsummen wurden in die Zusammenstellung der Angebote übertragen.					
<div style="text-align: center;"><i>[Signature]</i></div>					
(Name/Datum/Unterschrift oder Signatur)					

¹ Fall § 14 Absatz 5 VOB/A, § 14 EU Absatz 4 VOB/A, § 14 VS Absatz 4 VOB/A
² Fall § 14 Absatz 6 VOB/A, § 14 EU Absatz 5 VOB/A, § 14 VS Absatz 5 VOB/A

Büchelführer / - Anzeigen

Im (Er)Öffnungstermin protokollierte Angaben¹

Nachgetragene Angaben

Angebotsnummer	Name und Anschrift des Bieters	Angebotssumme einschl. Umsatzsteuer (Endbetrag des Angebotes, einzelner Lose, oder Instandhaltung)	Angebotserläuterun g (Losnummer/ Instandhaltung etc.)	Anzahl der Nebenangebote	Preisnachlass (v.H.)	nachgerechnete Angebotssumme einschl. Umsatzsteuer	Bemerkungen (siehe Richtlinie zum FB 313)
1	2	3	4	5	6	7	8
1	sta GmbH Trebbiner Str. 81 14547 Babelsberg	90.626,83			0 0%	90.626,83 €	

2 fakea GmbH
Der Ber Bogen 1
13008 Berlin

140.658,47
0 0%
140.658,47 €

weitere Datei Zusammenstellung der Angebote öffnen

¹ Abgesetzt durch eine Zwischenüberschrift „verspätete Angebote“ sind zusätzlich zu den unter Nummer III. der Niederschrift einzu tragenden Angaben hier auch die rechtzeitig eingegangenen, aber der Verhandlungsleitung verspätet vorgelegten Angebote einzutragen.