

BRÜCH • KUNATH ARCHITEKTEN Clara-Zetkin-Str.19 16547 Birkenwerder

Gemeindeverwaltung Hoppegarten
Fachbereich I - Bau- und Ordnungsangelegenheiten
Frau Hertel
Lindenallee 14

15366 Hoppegarten

Birkenwerder, 10.05.2017

Angebotsprüfung

BV: Sanierung und Umbau Kaiserbahnhof Hoppegarten, Am Güterbahnhof, 15366 Hoppegarten

Leistungsbereich: LOS 11 **Holz-Fenster Türen**
Ausschreibungsverfahren: öffentliche Ausschreibung
Submissionstermin: 14.03.2017 10:00 Uhr
Angebotsprüfung: 27.03.2017
Kostenberechnung: 103.149,20 € brutto

Formelle Prüfung und Wertung

Die Unterlagen wurden von 8 Firmen auf dem Vergabemarktplatz freigeschaltet, zum Submissionstermin sind 8 Angebote eingereicht worden. Nebenangebote waren zugelassen. Es wurde kein Nebenangebot eingereicht. 2 Firmen haben einen Nachlass angeboten. Das Protokoll über die Angebotseröffnung liegt bei. Gegen die vorgesehene Form der Ausführung wurden keine Bedenken geäußert. Weitere Begleitschreiben waren in den Angeboten nicht enthalten

Die Angebote wurden hinsichtlich folgender formeller Kriterien geprüft:

1. Vorliegen der Angebote zum Abgabetermin
2. Vorlage der geforderten Nachweise
3. rechtsverbindliche Unterschrift unter dem Angebot
4. keine Änderungen oder Streichungen in den Verdingungsunterlagen
5. Vollständigkeit durch Eintrag aller Preisangaben

Im Ergebnis der formellen Prüfung wird festgestellt:

- zu 1. **8** Angebote lagen termingerecht zum Submissionstermin vor.
- zu 2. Die im Angebotsschreiben 211 geforderten Nachweise z.T. nicht vollständig eingereicht. Unterlagen wurden vom Bestbieter **Nr.6** nachgefordert. Es stellte sich heraus, dass der Erstbieter die nötigen Qualifikationen nicht im geforderten Maß nachweisen konnte. Die vorgelegten Referenzen entsprechen im Auftragsumfang nicht der ausgeschriebenen Leistung. Der Personalschlüssel ist nicht ausreichend. Die Prüfung von Referenzen hat Unregelmäßigkeiten in der termingetreuen

Durchführung von Bauleistungen erkennen lassen. Daher wird das Angebot Nr. 6 ausgeschlossen. Das entsprechende Absageschreiben wurde erstellt.

- zu 3. Die Angebote **01-8** sind rechtsverbindlich unterschrieben.
- zu 4. Es sind keine Änderungen oder Streichungen in den Verdingungsunterlagen vorgenommen worden
- zu 5. Die Angebote der Bieter **01-8** sind vollständig ausgefüllt und alle Einheitspreise eingetragen.

Es werden die **Angebote 1-5 und 7-8** in die weitere Wertung einbezogen.

Rechnerische Prüfung und Wertung

Nach der rechnerischen Überprüfung der Angebote ergibt sich folgende Zusammenfassung für die Brutto-Angebotssummen (inkl. 19% Mehrwertsteuer):

Bieter	Angebot	Nachlass	GP, Netto	MwSt.19,0%	GP, Brutto	Skonto*	Vergl.%	+/-%
<u>Sven Papon</u>	<u>82.912,00</u>		<u>82.912,00</u>	<u>15.753,28</u>	<u>98.665,28</u>	-	<u>100,0%</u>	-
Mrowiec	97.188,60	-2.915,66	94.272,94	17.911,86	112.184,80	-	113,7%	-12,1%
Tischlerei Vogt	118.344,00		118.344,00	22.485,36	140.829,36	-	142,7%	-29,9%
Tischlerei Schwesig	120.481,50		120.481,50	22.891,49	143.372,99	-	145,3%	-31,2%
Bautischlerei Trunz	124.833,00		124.833,00	23.718,27	148.551,27	-	150,6%	-33,6%
Frank Stempin	148.635,00		148.635,00	28.240,65	176.875,65	-	179,3%	-44,2%
M-O-L	212.393,50		212.393,50	40.354,77	252.748,27	-	256,2%	-61,0%
Mittelwert	129.255,37	-416,52	128.838,85	24.479,38	153.318,23	-	155,4%	-35,6%
Günstigst	82.912,00		82.912,00	15.753,28	98.665,28	-	100,0%	-

Es wurde ein Preisspiegel erstellt, in den 7 Angebote aufgenommen wurden.

Technische Prüfung und Wertung

Die personelle und technische Ausstattung der Bieter bildet die Voraussetzung für die technische und termingerechte Ausführung des Vorhabens. Alle 7 verbliebenen Bieter sind auf der Grundlage der mit den Angeboten eingereichten bzw. nachgereichten Unterlagen für das Vorhaben personell und technisch geeignet.

Die Angebote aller in der Wertung befindlichen Bieter erfüllen aus technischer Sicht die Anforderungen der Ausschreibung. Alle Firmen erfüllen die Leistungsparameter der Leistungsbeschreibung. Die technische Gleichwertigkeit der Angebote wurde anhand der Angaben in den Bielereintragen durch unser Büro überprüft.

Aus technischer Sicht sind die Angebote **1-5 und 7-8** wertbar.

Wirtschaftliche Prüfung und Wertung

Das Preisniveau differiert im üblichen Umfang. Das teuerste Angebot setzt sich deutlich nach oben ab. Der Abstand zwischen 1. und 2. Angebot beträgt 12%, so dass es diesbezüglich keinen Hinweis auf ein unauskömmliches Angebot gibt. Auch hinsichtlich BbgVergG besteht keine Notwendigkeit einer vertieften Prüfung.

Der Bieter Nr. **04** hat das kostengünstigste Angebot abgegeben.

Die Wertung und Auswahl des Bieters erfolgt daher nach der Rangfolge der überprüften Angebotspreise. Kostenberechnung für das LOS 11 lag bei **103.149,20 €** brutto.

Mit dem günstigsten Angebot wurde der LV Schätzpreis um **4.483,92 €** brutto unterschritten.

Zusammenfassung der bis hierher vorgenommenen Prüfung

Es sind 7 Angebote in der Wertung zu belassen, da alle Angebote zum Eröffnungstermin dem Verhandlungsleiter vorgelegen haben.

Es ergeben sich keine Hinweise auf eine unzulässige Wettbewerbsbeschränkung durch getroffene Abreden zwischen Bietern.

Nebenangebote waren zugelassen. Es wurde kein Nebenangebot eingereicht.

Es verbleiben also 7 Haupt-Angebote in der Wertung.

Vergabevorschlag

Für das Bauvorhaben sind im Rahmen einer öffentlichen Ausschreibung 7 Angebote eingereicht worden. Die Angebote wurden gem. VOB/A §16 geprüft und gewertet.

Im Ergebnis der Prüfung und Wertung der Angebote nach §16 VOB/A ist das Angebot des Bieters Nr. **04** das wirtschaftlich günstigste.

Die Fa. Sven Papon kann umfangreiche Referenzen für öffentliche Bauvorhaben im Bereich Denkmalschutz vorweisen. Die Ausstattung der Fa. und die Anzahl der Mitarbeiter lässt eine zuverlässige Erfüllung des Auftrages erwarten.

Es wird dem Bauherrn vorgeschlagen, folgendem Bieter den Zuschlag zu erteilen:

**Sven Papon
Glasermeister**

**Eisenberger Straße 16
06116 Halle/ Saale**

Tel.: 0345/ 7560 99 99

Fax: 0345/ 7560 99 98

office@sven-papon.de

http://www.sven-papon.de

Geprüfte Angebotssumme (Brutto):

98.665,28 €

Mit freundlichen Grüßen

Dipl.-Ing. Architekt Peter Müller

Brüch Kunath Architekten, 10.05.2017

Anlagen: - Verdingungsverhandlung - Niederschrift Kopie mit korrigierten Angebotssummen
- Preisspiegel
- Angebote der Bieter 01 -08

Niederschrift über die Eröffnung/Öffnung der Angebote	
Vergabegrundlage	VOB/A <input checked="" type="checkbox"/> VgV <input type="checkbox"/> VSVgV <input type="checkbox"/> VOL/A <input type="checkbox"/>
Maßnahmen- nummer	Maßnahme Reisebüro
Vergabe- nummer	Leistung Holzfenster + Türen
Ablauf der Angebotsfrist 14.03.17 10.00	
Anlage: <input checked="" type="checkbox"/> Zusammenstellung der Angebote	

I. Vorbemerkungen

- 1 Vergabeverfahren

<input checked="" type="checkbox"/> Öffentliche Ausschreibung	<input type="checkbox"/> offenes Verfahren
<input type="checkbox"/> Beschränkte Ausschreibung	<input type="checkbox"/> nicht offenes Verfahren
<input type="checkbox"/> Beschränkte Ausschreibung nach öffentlichem Teilnahmewettbewerb	<input type="checkbox"/> Verhandlungsverfahren mit Teilnahmewettbewerb
<input type="checkbox"/> Freihändige Vergabe	<input type="checkbox"/> Verhandlungsverfahren ohne Teilnahmewettbewerb
<input type="checkbox"/> Internationale NATO-Ausschreibung	<input type="checkbox"/> Wettbewerblicher Dialog
	<input type="checkbox"/> Innovationspartnerschaft
- 2 Angebotsabgabe war zugelassen

<input type="checkbox"/> elektronisch übermittelt ohne Signatur (Textform)
<input type="checkbox"/> elektronisch übermittelt mit fortgeschrittener Signatur
<input type="checkbox"/> elektronisch übermittelt mit qualifizierter Signatur
<input checked="" type="checkbox"/> schriftlich
- 3 Öffentliche und beschränkte Ausschreibungen erster Abschnitt der VOB/A: Bieter sind zugelassen.
- 4 Alle anderen Vergabeverfahren: Bieter sind nicht zugelassen.
- 5 Anzahl der zur Angebotsabgabe aufgeforderten Unternehmen (aus Firmenliste übertragen):

II. (Er)Öffnungstermin

Die Verhandlungsleitung hat geprüft, dass bei Ausschreibungen nach VOB/A Abschnitt 1 nur Bieter und/oder deren Bevollmächtigte zugegen sind.

- 1 Schriftliche Angebote sind mit dem Eingangsstempel und in der Reihenfolge des Eingangs mit Angebotsnummern versehen. Sie waren ordnungsgemäß verschlossen, bis auf das/die Angebot(e) Nummer: _____
- 2 Elektronisch übermittelte Angebote waren ordnungsgemäß verschlüsselt, bis auf das/die Angebot(e) Nummer: _____
- 3 Beginn des (Er)Öffnungstermins (Datum/Uhrzeit) 14.03.17 10.00

Anzahl der elektronischen Angebote:	
Anzahl der schriftlichen Angebote:	
Gesamtzahl der fristgerecht eingereichten Angebote:	8
- 4 Die in der „Zusammenstellung der Angebote“ protokollierten Angaben wurden bei Ausschreibungen nach VOB/A Abschnitt 1 verlesen.
- 5 Die Angebote wurden in allen wesentlichen Teilen gekennzeichnet.
- 6 Die Vorlage von Mustern und Proben war gefordert.
Muster und Proben lagen vor, außer bei den Angeboten
Die eingereichten Muster und Proben waren als zum Angebot gehörig gekennzeichnet, außer bei den Angeboten

- 7 Ende des (Er)Öffnungstermins (Uhrzeit) 10.05
- 8 Nur bei Ausschreibungen nach VOB/A Abschnitt 1 mit Teilnahme von Bietern und/oder deren Bevollmächtigten:
- 8.1 Die Niederschrift wird als richtig anerkannt.

8) *Tunoz*

(Firmenbezeichnung/Unterschrift)

- 8.2 Folgende Einwendungen sind von Bietern und/oder ihren Bevollmächtigten erhoben worden:

9 Weitere anwesende Vertreter des Auftraggebers

Hr. Müller Fo. Hestel Hr. Reichelt Fo. Damm	
--	--

Name und Unterschrift der Schriftführung oder elektronische Signaturen

Damm

Unterschrift und Amtsbezeichnung der Verhandlungsleitung

Hestel

III. Nachträge zur Niederschrift

Nach Ablauf der Angebotsfrist wurden noch folgende Angebote vorgelegt:

Angebot Nr.	Eingang: Datum /Uhrzeit	Verschulden des Bieters ¹	Verschulden der Vergabestelle ²	Bei Verschulden der Vergabestelle: Bieter benachrichtigt am	Gründe für den verspäteten Eingang, soweit bekannt
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
(Name/Datum/Unterschrift oder Signatur)					
Die nachgerechneten Angebotsendsummen wurden in die Zusammenstellung der Angebote übertragen.					
<i>P. Müller, Reichelt, Hestel, Damm</i>					
(Name/Datum/Unterschrift oder Signatur)					

¹ Fall § 14 Absatz 5 VOB/A, § 14 EU Absatz 4 VOB/A, § 14 VS Absatz 4 VOB/A
² Fall § 14 Absatz 6 VOB/A, § 14 EU Absatz 5 VOB/A, § 14 VS Absatz 5 VOB/A

Holz Fenster / Türen

Zusammenstellung der Angebote

Vergabenummer/Blatt

Im (Er)Öffnungstermin protokollierte Angaben¹

Nachgetragene Angaben

1 Angebotsnummer	2 Name und Anschrift des Bieters	3 Angebotssumme einschl. Umsatzsteuer (Endbetrag des Angebotes, einzelner Lose, oder Instandhaltung)	4 Angebotserläuterun g (Losnummer/ Instandhaltung etc.)	5 Anzahl der Nebangebote	6 Preisnachlass (v.H.)	7 nachgerechnete Angebotssumme einschl. Umsatzsteuer	8 Bemerkungen (siehe Richtlinie zum FB 313)
---------------------	-------------------------------------	--	--	--------------------------------	---------------------------	--	---

1 Bau- u. Möbelschleier
Vogel GmbH
Cottbusstr. 56
10245 Berlin
140.829,36
0 0%
140.829,36 €

2 Holz Tischler- u.
Bau GmbH
Hof Nr. 26
18276 Bülower Bus
252.748,00
0 0%
252.748,27 €

3 Prowiec
Kiefernweg 5
15300 Fersentbrünze
115.654,43
0 3%
112.184,80 €

weitere Datei Zusammenstellung der Angebote öffnen

¹ Abgesetzt durch eine Zwischenüberschrift „verspätete Angebote“ sind zusätzlich zu den unter Nummer III. der Niederschrift einzutragenden Angaben hier auch die rechtzeitig eingegangenen, aber der Verhandlungsleitung verspätet vorgelegten Angebote einzutragen.



Im (Er)Öffnungstermin protokollierte Angaben¹

Nachgetragene Angaben

Angebotsnummer	Name und Anschrift des Bieters	3	4	5	6	7	8
		Angebotssumme einschl. Umsatzsteuer (Endbetrag des Angebotes, einzelner Lose, oder Instandhaltung)	Angebots Erläuterun g (Losnummer/ Instandhaltung etc.)	Anzahl der Nebenangebote	Preisnachlass (v.H.)	nachgerechnete Angebotssumme einschl. Umsatzsteuer	Bemerkungen (siehe Richtlinie zum FB 313)
1							
4	Sven Papou Glasermeister Eisenburger Str. 16 06116 Halle / Saale	90.665,28		0	0%	90.665,28 €	
5	Tischlerei Frank Skempin Höhlenweg 1 39524 Fischbeck	176.875,65		0	0%	176.875,65 €	
6	Bau- u. Holzhandl. Fischer Kasemann Gericht 52a 07927 Wirschberg/S.	93.814,04		0	2%	93.897,76 €	

weitere Datei Zusammenstellung der Angebote öffnen

¹ Abgesetzt durch eine Zwischenüberschrift „verspätete Angebote“ sind zusätzlich zu den unter Nummer III. der Niederschrift einzutragenden Angaben hier auch die rechtzeitig eingegangenen, aber der Verhandlungsleitung verspätet vorgelegten Angebote einzutragen.



Im (Er)Öffnungstermin protokollierte Angaben¹

Nachgetragene Angaben

Angebotsnummer	Name und Anschrift des Bieters	Angebotssumme einschl. Umsatzsteuer (Endbetrag des Angebotes, einzelner Lose, oder Instandhaltung)	Angebotserläuterun g (Losnummer/ Instandhaltung etc.)	Anzahl der Nebenangebote	Preisnachlass (v.H.)	nachgerechnete Angebotssumme einschl. Umsatzsteuer	Bemerkungen (siehe Richtlinie zum FB 313)
1	2	3	4	5	6	7	8
7	Tischlererei Schwesig An der Richter Brücke 8 29410 Saltdorf	143.372,99		0	0%	143.372,99 €	
8	Bau Tischlerei Trent Meisterweg 11 17291 Gramtow	148.551,27		0	0%	148.551,27 €	

weitere Datei Zusammenstellung der Angebote öffnen

¹ Abgesetzt durch eine Zwischenüberschrift „verspätete Angebote“ sind zusätzlich zu den unter Nummer III. der Niederschrift einzutragenden Angaben hier auch die rechtzeitig eingegangenen, aber der Verhandlungsleitung verspätet vorgelegten Angebote einzutragen.



Angebotsprüfung

Angebotsempfehlung (Bestpreis)

- Bestpreis: **Sven Papon**
- **Angebot, Netto:** **82.912,00 EUR**
- Nachlass Einzelleistung(en):
- Nachlass auf Angebot:
- **Gesamt, Netto:** **82.912,00 EUR**
- zzgl. MwSt. (19,0 %): 15.753,28 EUR
- **Gesamt, Brutto:** **98.665,28 EUR**
- Gesamt, Brutto abzgl. Skonto*: (98.665,28 EUR*)

- Angebotsnummer: 004 / Datum: 10.03.2017
- **Bestpreis, Brutto:** **98.665,28 EUR**
- Durchschnitt Gesamt, Brutto: 153.814,40 EUR
- Diff. Brutto zu Durchschnitt: -55.149,12 EUR
- Idealpreis Gesamt, Brutto: 92.495,13 EUR
- Diff. Brutto zum Idealpreis: 6.170,15 EUR
- * Skonto informativ (abhängig vom Zahlungsziel).

Bestpreis	Höchstpreis	! Fehler	Vergleich
------------------	--------------------	-----------------	------------------

Bieter	Angebot	Nachlass	GP, Netto	MwSt.19,0%	GP, Brutto	Skonto*	Vergl.%	+/-%
Sven Papon	82.912,00		82.912,00	15.753,28	98.665,28	-	100,0%	-
Mrowiec	97.188,60	-2.915,66	94.272,94	17.911,86	112.184,80	-	113,7%	-12,1%
Tischlerei Vogt	118.344,00		118.344,00	22.485,36	140.829,36	-	142,7%	-29,9%
Tischlerei Schwesig	120.481,50		120.481,50	22.891,49	143.372,99	-	145,3%	-31,2%
Bautischlerei Trunz	124.833,00		124.833,00	23.718,27	148.551,27	-	150,6%	-33,6%
Frank Stempin	148.635,00		148.635,00	28.240,65	176.875,65	-	179,3%	-44,2%
M-O-L	212.393,50		212.393,50	40.354,77	252.748,27	-	256,2%	-61,0%
Mittelwert	129.255,37	-416,52	128.838,85	24.479,38	153.318,23	-	155,4%	-35,6%
Günstigst	82.912,00		82.912,00	15.753,28	98.665,28	-	100,0%	-
LV-Schätzpreis	86.680,00		86.680,00	16.469,20	103.149,20	-	104,5%	-4,3%
Budget	86.680,00		86.680,00	16.469,20	103.149,20	-	104,5%	-4,3%

Vergabestelle

Gemeinde Hoppegarten
Lindenallee 14
15336 Hoppegarten

Datum	04.04.2017
Vergabenummer	

Bau- und Möbeltischlerei
Hassmann
Görizt 52a

07927 Hirschberg/ Saale

Absageschreiben

Baumaßnahme

Sanierung Kaiserbahnhof Hoppegarten, Am Güterbahnhof 1, 15366 Hoppegarten

Leistung

Holz Fenster-Türen

Angebot vom 12.03.2017

Sehr geehrte Damen und Herren,
auf Ihr vorbezeichnetes Angebot kann/konnte kein Zuschlag erteilt werden:

1. Angebotsprüfung

- Ihr Angebot wird von der Wertung ausgeschlossen, weil
- es nach Ablauf der Angebotsfrist eingegangen ist.
 - es Preise nicht enthält.
 - geforderte Erklärungen oder Nachweise weder im Angebot enthalten waren noch entsprechend meiner Aufforderung rechtzeitig vorgelegt wurden.
 - es nicht den vorgegebenen Formvorschriften für schriftliche bzw. elektronische Angebote entspricht:
-
- von Ihnen vorgenommene Eintragungen nicht eindeutig sind.
 - es unzulässige Änderungen an den Vergabeunterlagen enthält.
 - Die vorgelegten Nachweise nicht aktuell sind.
 - es nicht alle in den Vergabeunterlagen gestellten Bedingungen erfüllt.

Erläuterung:

Mit dem Angebot wurden keine Nachweise abgegeben. Mit Schreiben vom 28.03.2017 wurden die Nachweise nachgefordert. Der vorgelegte Nachweis der Berufsgenossenschaft für Holz und Metall ist zum 31.10.2016 abgelaufen und hat damit seine Gültigkeit verloren. Die vorgelegte Unbedenlichkeitsbescheinigung der AOK ist aus dem Jahr 2014 und damit nicht aktuell. Allein die Tatsache des fehlenden Nachweises der BG reicht für einen Ausschluss aus der Wertung.

- Ihr Nebenangebot wird von der Wertung ausgeschlossen, weil**
- Nebenangebote nicht zugelassen sind.
 - es den formalen Anforderungen an Nebenangebote nicht genügt.
 - es dem Vergleich zur Leistungsbeschreibung qualitativ und/oder quantitativ nicht gleichwertig ist.

Erläuterung:

2. Eignung des Bieters

- Ihr Angebot kann nicht berücksichtigt werden, weil**
begründete Zweifel an Ihrer Eignung bestehen im Hinblick auf
- Fachkunde
 - Leistungsfähigkeit
 - Zuverlässigkeit

Erläuterung:

Die von Ihnen vorgelegten Referenzen entsprechen nicht der ausgeschriebenen Bauaufgabe. Die vorgelegten Referenzen entsprechen im Auftragsumfang nicht der ausgeschriebenen Leistung. (Referenzauftragssummen 27.000 €, 20.000 € , 103.000 € in mehreren Ausführungsschritten) Der vorgelegte Jahresumsatz entspricht weniger als dem Doppelten der Auftragssumme. (durchschnittlicher Jahresumsatz 157.666 € Auftragssumme 95.814 €). Die vorgelegten Referenzen sind aus dem Jahr 2009 und 2015. Es liegen erhebliche Zweifel an der Eignung ihres Unternehmens für die vorgesehene Bauaufgabe vor.

3. Beurteilung des Angebotsinhaltes, engere Wahl

- Ihr Angebot kommt nicht in die engere Wahl, weil**
- begründete, nicht ausgeräumte Zweifel bestehen bezüglich eines
 - unangemessen hohen Preises.
 - unangemessen niedrigen Preises.
 - das Verhältnis zwischen Preis und Leistung unangemessen ist.

Erläuterung:

4. Wirtschaftlichkeit des Angebotes

- Auf Ihr Angebot kann der Zuschlag nicht erteilt werden, weil**

Sie nicht das wirtschaftlichste Angebot abgegeben haben.
Grund:

- Es liegt ein Hauptangebot mit niedrigerem Preis vor.
- Ihr Hauptangebot war nicht das wirtschaftlichste.

Erläuterung:

- Es liegt ein wirtschaftlicheres Nebenangebot vor.**
- Folgende Ihrer Nebenangebote kommen aufgrund des Ergebnisses der Wertung für den Zuschlag nicht in Betracht.**
-

Erläuterung:

5. Aufklärung des Angebotsinhaltes

- Ihr Angebot kann nicht berücksichtigt werden, weil**

Sie die geforderten Aufklärungen und Angaben verweigert haben oder die gesetzte angemessene Frist ohne Antwort verstreichen ließen.

Bezug:

Erfolgreicher Bieter ist:

Sven Papon, Eisenberger Straße 16, 06116 Halle/ Saale

Merkmale und Vorteile des erfolgreichen Angebotes sind:

Der Bieter kann auf umfangreiche Referenzen im Denkmalschutz in ähnlicher Auftragshöhe wie hier gefordert vorweisen. Die geforderten Nachweise wurden mit dem Angebot eingereicht und sind aktuell.

Mit freundlichen Grüßen

Vergabestelle